



Proceso	Ejecutivo conexo- Acción Popular
Demandante	Bernardo Abel Hoyos Martínez
Demandado	La Jugosa SAS
Radicado	No. 05001-31-03-011-2021-00150-01
Procedencia	Juzgado 11 Civil del Circuito de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 107
Decisión	Confirma
Tema	Desistimiento tácito. Terminación del proceso por desistimiento tácito. Requerimiento para cumplir con una carga procesal. Término para cumplir con la carga procesal. Consecuencias que se derivan del incumplimiento de la carga procesal.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), doce de octubre de dos mil veintidós

I. OBJETO

Se decide el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra el auto proferido por el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, declarando la terminación por desistimiento tácito del proceso ejecutivo conexo (Acción Popular 2018-0010) promovido por

BERNARDO ABAEL HOYOS MARTÍNEZ, en contra de **LA JUGOSA SAS.**

II. ANTECEDENTES

El trámite del proceso: Por auto del 16 de julio de 2021 se libró mandamiento de pago y se instó al demandante para que lo notificara personalmente a la demandada; el 31 de enero de 2022, el Juzgado requirió al extremo activo para que en el término perentorio de treinta (30) días siguientes a la notificación de dicho proveído, diera cumplimiento a lo ordenado en el proveído anterior, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el art. 317 del C.G.P.; decisión que se notificó en estados del 03 de febrero de 2022; el 24 de marzo del presente año se declaró la terminación del proceso por desistimiento tácito; decisión que fue notificada en estados del 28 de marzo de hogaño.

El recurso de apelación: El demandante interpuso el recurso de apelación contra la última decisión; argumentando que: *"apelo, puesto que esta figura fue desterrada de nuestro ordenamiento desde el año 2012 (...) PETICION, respetar los mandatos legales de las normas vigentes"*.

III. CONSIDERACIONES

El desistimiento tácito: La figura del desistimiento tácito por mandato del numeral 3º del art. 627 del C. G. del Proceso está vigente desde el 1º de octubre de 2012; esta figura la regula el art. 317 del mismo Código; al efecto dispone:

"El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

"1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

"Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

"El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

"2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera

o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

"El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

"a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

"b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

"c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;

"d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;

"e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;

"f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;

"g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;

"h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial." (Negrillas fuera del texto).

El caso concreto: Por auto del 31 de enero del corriente año, el Juzgado requirió a la parte demandante para que dentro de los treinta (30) días siguientes, notificara a la demandada, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento

tácito; así mismo señaló en el proveído que el demandante no había solicitado medidas cautelares; el término de treinta (30) días para cumplir con la carga que se impuso, contado a partir del día siguiente a la notificación por estados del respectivo auto, lo que tuvo lugar el 03 de febrero de este año, venció el 17 de marzo de la misma anualidad; sin embargo, guardó el ejecutante absoluto silencio; luego, la señora juez a quo, por auto del 24 de marzo hogaño, como no se cumplió con el requerimiento efectuado, terminó el proceso por desistimiento tácito.

Del estudio del expediente se observa que no se ha surtido la notificación de la demandada ni se han solicitado medidas cautelares.

Al no existir solicitud de medida ejecutiva pendiente por resolver, decretar o practicar y como la parte demandante no cumplió con la carga que se le impuso dentro del término legal de treinta (30) días que se le concedió, se impone la confirmación del auto recurrido.

Conclusión. Al contrario de lo afirmado por el recurrente, el desistimiento tácito está expresamente regulado en nuestro ordenamiento jurídico, como lo indica con meridiana claridad el mandato que viene de transcribirse; consecuente con lo anterior y de conformidad con el análisis que de este caso viene de efectuarse, se confirmará el auto recurrido.

A mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL,**

IV. RESUELVE:

- 1. CONFIRMAR** el auto de fecha y procedencia indicadas, por lo dicho en la parte considerativa.
- 2.** No hay lugar a condena en costas, porque no se causaron.
- 3.** Devuélvase el expediente a su lugar de origen, para que se surta el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
MAGISTRADO